



## Valoración del cumplimiento de las dimensiones de la educación a distancia en una institución universitaria

Daniel Oliverio Ortiz Mota\*<sup>1</sup> <https://orcid.org/0009-0002-3525-9883>

<sup>1</sup>Universidad de San Carlos de Guatemala

\*Autor para correspondencia: [danielortiz70@gmail.com](mailto:danielortiz70@gmail.com)

Recibido: 05/11/2023

Aceptado: 07/12/2023

Publicado: 27/12/2023

### Resumen

**Objetivo:** identificar la valoración del profesor universitario sobre las dimensiones que la educación a distancia cumple. **Método:** estudio mixto descriptivo concurrente con muestras a conveniencia, 43 profesores en fase cuantitativa y 5 profesores en fase cualitativa, empleando cuestionario y entrevista semiestructurada, respectivamente. **Resultados:** las valoraciones cuantitativas, son altas en ubicación (96.7%), espacio (93.3%) y tecnología (86.7%) pero divididas, en alta y media en temporalidad, interacción y control del alumno; en lo cualitativo, las dimensiones de ubicación, espacio, tecnología, interacción y control del alumno poseen número de menciones a favor de 5, 5, 8, 10 y 9, respectivamente. Las dimensiones de espacio, temporalidad e interacción tienen un número de menciones desfavorables de 3, 13 y 4, respectivamente. **Conclusión:** las valoraciones de cumplimiento para las dimensiones de temporalidad, ubicación, tecnología e interacción de la fase cuantitativa son respaldadas por las de la fase cualitativa, a excepción del espacio y control del alumno.

**Palabras clave:** dimensiones, educación a distancia, educación universitaria, valoración

### Assessment of compliance with the dimensions of distance education in a university institution

#### Abstract

**Objective:** to identify the university professor's assessment of the dimensions that distance education fulfills. **Method:** concurrent descriptive mixed study with convenience samples, 43 professors in the quantitative phase and 5 professors in the qualitative phase, using questionnaire and semi-structured interview, respectively. **Results:** quantitative evaluations are high in location (96.7%), space (93.3%) and technology (86.7%) but divided into high and medium in temporality, interaction and student control; qualitatively, the dimensions of location, space, technology, interaction and student control have a number of favorable mentions of 5, 5, 8, 10 and 9, respectively. The dimensions of space, temporality and interaction have an unfavorable number of mentions of 3, 13 and 4, respectively. **Conclusion:** The compliance ratings for the temporality, location, technology and interaction dimensions of the quantitative phase are supported by those of the qualitative phase, with the exception of space and learner control.

**Keywords:** dimensions, distance education, university education, assessment

### Avaliação do cumprimento das dimensões da educação a distância em uma instituição universitária

#### Resumo

**Objetivo:** identificar a avaliação dos professores universitários sobre as dimensões que a educação a distância atende. **Método:** estudo misto descritivo concurrente com amostras de conveniência, 43 professores na fase quantitativa e 5 professores na fase qualitativa, usando um questionário e uma entrevista semiestructurada, respectivamente. **Resultados:** as classificações quantitativas são altas para localização (96,7%), espaço (93,3%) e tecnologia (86,7%), mas divididas em alta e média para temporalidade, interação e controle do aluno; qualitativamente, as dimensões de localização, espaço, tecnologia, interação e controle do aluno têm um número de menções favoráveis de 5, 5, 8, 10 e 9, respectivamente. As dimensões de espaço, temporalidade e interação têm um número desfavorável de menções de 3, 13 e 4, respectivamente. **Conclusão:** As classificações de conformidade para as dimensões de temporalidade, localização, tecnologia e interação da fase quantitativa são apoiadas pelas classificações da fase qualitativa, com exceção do espaço e do controle do aluno.

**Palavras-chave:** dimensões, educação a distância, ensino a distância, educação universitária, avaliação



## Introducción

La crisis mundial a causa de la pandemia de Covid 19, iniciada a nivel global en el primer trimestre del año 2020, generó muchos cambios en las diversas actividades de la población mundial, siendo una de las más golpeadas la relacionada con la educación.

Como expresa el Banco Mundial (2020) en referida fecha la mayor parte de los países cerraron sus escuelas generando un fuerte impacto en los procesos educativos de niños y jóvenes, que fueron agravados por las políticas de distanciamiento social. El referido impactó, relacionado con el cierre de escuelas, se presentó con la interrupción del aprendizaje, el aumento en la inequidad en el aprendizaje y la reducción del apego a la escuela (Banco Mundial, 2020).

Es así, como menciona UNESCO “la pandemia nos ha obligado a dejar de lado masivamente la enseñanza y el aprendizaje en entornos tradicionales con interacciones físicas” (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO], 2020, p. 7); de forma que muchas instituciones, entre ellas las organizaciones de educación superior, se vieron en la necesidad de migrar de los procesos educativos presenciales hacia aquellos apoyados por TICs, como los son las plataformas educativas o también llamadas, Entornos Virtuales de Aprendizaje (EVA, por su siglas en español).

Por su lado, Cáceres-Correa (2020) indica que, aunque la modalidad a distancia ha sido criticada y no es la mejor de las opciones, bajo condiciones de desigualdad, como sucede en América Latina, vino hacer una opción viable en condiciones de pandemia.

Así pues, por el inconveniente de seguir desarrollando, de forma presencial, el proceso educativo, las organizaciones educativas mostraron su interés por la modalidad a distancia, la cual ya venía presentándose con el soporte de tecnología, y específicamente del internet (Quintana Avello, 2020).

De manera que este cambio obligado, ocasionado por la emergencia sanitaria, empujó a la educación tradicional hacia la llamada, por Hodges et al. (2020) como “educación remota de emergencia” y que Ruiz Mendoza et al. (2021) pasó a una fase no programada, bajo condiciones de insuficiencia en la infraestructura tecnológica.

En América Latina, la educación a distancia, asistida por tecnología, en las instituciones de educación superior, ha venido afianzándose, de forma que se ha convertido en una alternativa de formación para que aquellas personas que, por temas de distancia, tiempo y situación laboral, no pueden acceder al sistema educativo tradicional, superen estos impedimentos y puedan obtener educación (Areth Estévez et al., 2015). Esta migración se vio acelerada aún más por la emergencia sanitaria que originó el Covid 19. De ese modo, la educación a distancia asistida por Tics, como los son los EVAs, llegan a convertirse en una modalidad que fomenta la flexibilidad en el proceso enseñanza-aprendizaje, la bidireccionalidad en la comunicación y el trabajo en equipo (Nagua Suing, 2018).

Ahora bien, la educación a distancia puede definirse, según cita Pregowska (2021) como aquella en la que docentes y discentes se hayan físicamente separados y las instrucciones se dan usando varios tipos de tecnología, pudiendo ser esta sincrónica o asincrónica. Por su lado Moore (1977) la define como un conjunto de metodologías instruccionales en la que la enseñanza se desarrolla



=====

por aparte del aprendizaje, de manera que la comunicación entre docente y discente sea facilitada de forma impresa, electrónica, mecánica o por otro artefacto.

De igual forma, Saykih (2018) cita que la educación a distancia es una forma de educación que implica una separación física entre el profesor y el alumno, presentándose alrededor de experiencias de aprendizaje planeadas y estructuradas, para lo cual se emplean canales de diversas vías que promueven la interacción alumno-facilitado, así como la interacción entre alumnos y el recurso educacional.

En vista de lo citado anteriormente y según Ruiz Ortiz y Pichs Herrera (2020) la educación a distancia gira alrededor de dos factores básicos, el distanciamiento físico y la comunicación. Sumado a una fuerte base institucional, al autoaprendizaje, al correcto diseño instruccional, a las tecnologías de soporte y a la activa participación de docentes y discentes (Simonson, 2002).

Por consiguiente, aún dentro de un entorno virtual, la educación a distancia conserva ciertas características y/o dimensiones que deben verse reflejadas, a saber, el tiempo, la ubicación, el espacio, la tecnología, la interacción, el modelo de aprendizaje y el control del alumno (Piccoli et al., 2001). Estas dimensiones de la educación a distancia son características propias de esta modalidad que deben ser observables y percibidas por los participantes del proceso enseñanza-aprendizaje, como lo son los docentes y discentes.

Es entonces que, bajo el contexto previamente visto, se ve la importancia de realizar un estudio que identifique la valoración que, uno de los participantes del proceso educativo, tiene de las dimensiones propias de la educación a distancia. Dada la relevancia de este tema, el presente artículo busca identificar la valoración que el profesor de pregrado tiene con relación a las dimensiones que debe cumplir la educación a distancia en una institución educativa superior.

## **Materiales y métodos**

La presente investigación se llevó a cabo con un enfoque mixto. Su alcance es descriptivo de diseño concurrente (CUAN-CUALI). La población de estudio son 43 profesores de la cual se obtuvo una muestra a conveniencia de 30 docentes (70%) para la fase cuantitativa, en tanto que se toma una muestra anidada elegida a conveniencia (5) para la fase cualitativa. Todos los participantes desarrollan sus cursos a través del entorno virtual Moodle. La técnica de obtención de datos en la fase cuantitativa es la encuesta, empleando como instrumento el cuestionario, en tanto que en la fase cualitativa se emplea la técnica de entrevista con uso de la guía de entrevista semiestructurada. Para el análisis de los resultados se emplean los programas SPSS 26 y MAXQDA para el análisis de la data cuantitativa y cualitativa, respectivamente.

## **Resultados y discusión**

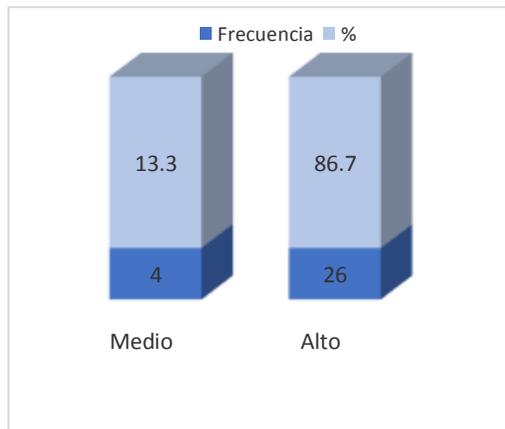
Los resultados obtenidos de la sección de información sociodemográfica del cuestionario (fase cuantitativa), que se pasó a los 30 profesores, se resumen así: el 76.7% de participantes son hombres, el 80.0% de los participantes están en el rango de 20 a 50 años, el 66.7% reside en la ciudad capital de Guatemala y finalmente, el 30.0% han obtenido el grado de licenciatura, en tanto que el 66.7% poseen el grado de magister.



Los datos obtenidos del cuestionario y analizados a través de SPSS 26, previa baremación, reportan los siguientes niveles de cumplimiento:

### Figura 1

*Nivel de cumplimiento de la Educación a Distancia (EA)*



*Nota.* La figura 1 muestra el nivel de cumplimiento de todas las dimensiones evaluadas, en general, es alto para el 86.7% y medio para el 13.3% de los participantes en el estudio.

### Tabla 1

*Nivel de cumplimiento de las dimensiones de la Educación a Distancia*

	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
<b>Medio</b>	4	13.3
<b>Alto</b>	26	86.7
<b>Total</b>	30	100.0

*Nota.* El nivel de cumplimiento de las dimensiones de la educación a distancia fue valorado alto por un 86.7% de profesores.

Cabe señalar que, basado en la baremación realizada con la variable en estudio, el 86.7% de los profesores valora en nivel alto, el cumplimiento de las dimensiones que la educación a distancia alcanza.

Individualmente, cada dimensión presentó los siguientes resultados cuantitativos:



**Tabla 2**

*Nivel de cumplimiento por dimensión*

<b>Dimensión</b>	<b>Nivel de valoración</b>	<b>Frecuencia (%)</b>
		<b>100.0</b>
<b>Temporalidad</b>		
	Medio	26.7
	Alto	73.3
		<b>100.0</b>
<b>Ubicación</b>		
	Bajo	3.3
	Alto	96.7



=====

<b>Espacio</b>	<b>100.0</b>
Medio	6.7
Alto	93.3
<b>Tecnología</b>	<b>100.0</b>
Bajo	3.3
Medio	10.0
Alto	86.7
<b>Interacción</b>	<b>100.0</b>
Bajo	13.3
Medio	30.0



	Alto	56.7
		<b>100.0</b>
<b>Control del alumno</b>		
	Bajo	10.0
	Medio	30.0
	Alto	60.0

*Nota.* En 4 de las 6 dimensiones, el nivel de cumplimiento, desde la perspectiva de profesor, es valorado como alto (arriba del 70% de los encuestados). En tanto que sólo en 2 dimensiones, la valoración alta es expresada entre el 56% y el 60% de profesores del estudio.

Las dimensiones con mayor cumplimiento son la ubicación (96.7%), el espacio (93.3%) y tecnología (86.7%), lo que refleja que la percepción del profesor es que el nivel de gestión de la enseñanza-aprendizaje en la modalidad sincrónica es adecuado, así como la disponibilidad de la educación en cualquier momento; de igual manera el nivel de ubicuidad que se gestiona es alto. De forma similar, es reflejado que los recursos didácticos que la modalidad emplea son bien gestionados y el nivel de comunicación entre profesores y alumnos es el adecuado.

Otra dimensión sobresaliente, aunque no con similar ponderación, es la temporalidad considerada de nivel alto por el 73.3% de profesores. Sin embargo, los resultados de las otras 2 dimensiones, desde el enfoque cuantitativo, como lo son la interacción (56.7%) y control del alumno (60.0%), muestran que el profesor no las valora con tanta relevancia, desde su práctica docente. Asimismo, los resultados cualitativos complementan la información así:

El análisis de la “temporalidad”, y específicamente de la actividad asincrónica, muestra diferencia de opiniones. Es así como 7 menciones hacen referencia que los profesores no tienen control del proceso educativo en esta modalidad porque no están habilitados para hacer cambios en el diseño del contenido. Por otro lado, una sola mención refiere que la gestión del proceso es parcialmente controlada por el docente. Únicamente 5 menciones afirman que el profesor sí tiene el control.

En cuanto a la “disponibilidad educativa en cualquier hora del día” (código de la dimensión



temporalidad), hubo 6 menciones que argumentan que se presenta saturación en la plataforma en ciertas épocas del ciclo académico. Se cuenta con 4 menciones a favor de la disponibilidad educativa.

El análisis cuantitativo de la dimensión “temporalidad”, deja observar que hay variación de criterios, porque los resultados se distribuyen entre nivel alto y nivel medio, con relación a la actividad sincrónica; mientras tanto el análisis cualitativo de la actividad asincrónica también presenta variedad de opiniones.

El análisis de resultados cualitativos que, reflejan el antagonismo de criterios, viene a respaldar el hecho de que menos del 75% de profesores encuestados no valoren alto esta característica de la dimensión.

Respecto a la ubicación, el 96.7% de participantes del cuestionario valoran como alto el cumplimiento de esta dimensión. La data cuantitativa es respaldada por el análisis de la data obtenida de las entrevistas, según la cual el mayor número de menciones (5) verifican que se cumple con esta característica, en tanto que 2 menciones citan que la ubicuidad es limitada, en el caso específico de los móviles o teléfonos celulares. Bajo la misma línea, 2 menciones más enfatizan que la ubicuidad es cierta, siempre y cuando se utilice una laptop o una computadora de escritorio. Los resultados también hacen ver que el cumplimiento de la dimensión está en función del nivel de conectividad con que cuente el usuario.

El análisis con enfoque mixto de la dimensión “ubicación”, admite ver que existe concurrencia de opiniones en ambas fases del estudio por lo que la valoración de ella es confirmada.

En la dimensión de “espacio”, se observa que el 93.3% de los participantes creen que su nivel es alto. Estos resultados cuantitativos no coinciden con los obtenidos en las entrevistas, existiendo contradicción, porque en tanto esta característica es corroborada por 5 menciones de profesores, quienes expresan complacencia por la variedad de recursos que pone a disposición la modalidad, concurren 3 menciones antagónicas, que hacen ver que faltan más recursos dentro de la plataforma que soporte tecnológicamente la modalidad a distancia.

El análisis mixto del “espacio”, hace ver que se presenta contradicción en las valoraciones de los participantes entre las 2 fases del estudio, por lo que es conveniente revalidar esta característica y así confirmar o no su cumplimiento. Ahora con relación a la dimensión “tecnología”, la cual implica el grupo de herramientas empleadas, en la modalidad de educación a distancia, en la entrega del material de aprendizaje y que coadyuva la comunicación y gestión, entre docente y discente, el 86.7% de los profesores valoran esta dimensión como alta. Con el enfoque cualitativo se encuentran 8 menciones que confirman las facilidades de compartir material entre usuarios, sin embargo, una mención aclara que la gestión del material está presente, pero es difícil de poner en acción.

El análisis mixto de la “tecnología”, hace observar que hay coincidencia de opiniones en ambas fases del estudio, lo que da respaldo a la valoración de la dimensión. La dimensión de “interacción” entre alumnos y entre profesor y alumno, es valorada como de nivel alto por el 56.7% de los profesores y de nivel medio por el 30.0% de ellos. A nivel de las entrevistas semiestructuradas, también se refleja un punto de vista dividido, de manera que se tienen 7



=====  
menciones que confirman la interacción profesor-alumno, 6 menciones que citan la existencia de una interacción solo entre alumnos, 4 menciones antagónicas a la existencia de esa característica entre alumno y alumno, y finalmente, se presentan 3 menciones que confirman la interacción profesor-alumno y alumno-alumno. El análisis cualitativo con su variación de criterios a nivel de la valoración de la dimensión respalda los valores también divididos que muestra el análisis cuantitativo.

Por último, en este estudio se observa que la valoración que tienen los participantes respecto al “control del alumno”, es decir, el nivel de personalización que se presenta en la educación a distancia, los profesores cuentan con puntos de vista distintos. Es así como el 60.0% de los participantes valora la dimensión con un nivel alto mientras que el 30.0% lo valora con un nivel medio. Desde el enfoque cualitativo, el punto de vista es distinto porque los profesores expresan, por medio de 9 menciones, que confirman la existencia de esta dimensión. No hubo menciones contrarias.

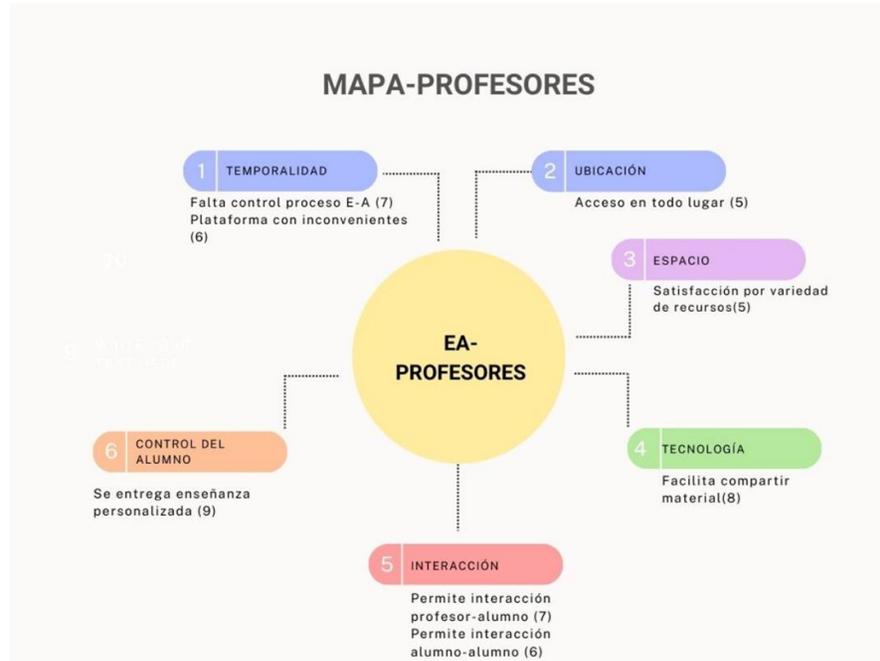
El análisis mixto de la dimensión “control del alumno”, deja observar la existencia de contradicción en los puntos de vista de los participantes de las 2 fases del estudio, con lo que es importante revalidar esta dimensión para reafirmar su cumplimiento.

En investigaciones similares, como el estudio que presenta Fernández Escárzaga et al. (2020) y el de Villalobos Muñoz (2021) sus resultados muestran que el proceso enseñanza-aprendizaje, a través de la educación a distancia, se vio limitado por la existencia de una brecha tecnológica por el acceso limitado al internet, lo que redujo considerablemente la comunicación, sin embargo, el presente estudio refleja resultados contrarios con la dimensión de tecnología (entrega del material de aprendizaje y la comunicación).

Por otro lado, los datos obtenidos en la fase cualitativa a través de la entrevista semiestructurada y analizados con MAXQDA, se resumen así:

## **Figura 2**

*Valoración de dimensiones de la Educación a Distancia (EA)*



*Nota.* Sobresale el hecho de que, en la temporalidad falta control del proceso; que la ubicuidad es valorada por varias menciones; que esta modalidad permite satisfactoriamente emplear variedad de recursos; que a nivel de soporte tecnológico permite compartir material entre usuarios; que, a nivel de interacción, la educación a distancia permite la interacción de profesores y alumnos entre sí; y finalmente, los profesores valoran que sí hay entrega de una enseñanza personalizada.

Santos et al. (2020) indica que los profesores de su estudio perciben que la educación a distancia ha presentado una falta de intercambio de información y material con el alumnado, resultados que coinciden en parte con los del análisis mixto, del presente estudio, a nivel de la dimensión de interacción (alumno-alumno y profesor-alumno).

Finalmente, Soler Morejón y Borjas Borjas (2019) comenta que los profesores de su estudio, a pesar de las dificultades encontradas en el proceso de educación a distancia, como la falta de computadoras y las limitaciones de conectividad, o bien, la falta de experiencia en esta modalidad considera que la modalidad a distancia genera experiencias positivas. Este estudio converge en buena parte con la valoración que dan los profesores del presente estudio sobre las dimensiones de temporalidad, ubicación y tecnología.

## Conclusión

La valoración que el profesor tiene sobre las dimensiones a cumplir por la educación a distancia, en la institución educativa superior en estudio, es alta para el 86.7%.de participantes, desde el enfoque cuantitativo global. Empero, desde la perspectiva mixta, se observa que: existen opiniones contrarias respecto al cumplimiento de: la sincronía y asincronía de la modalidad, la disponibilidad de la educación a distancia, el nivel de satisfacción por la variedad de recursos disponibles y de personalización del proceso educativo, y finalmente, variación en los puntos de vista sobre la interacción entre alumnos y entre profesor-alumno. Es recomendable extender el



=====

estudio hacia una investigación de alcance explicativo, con participación de profesores y alumnos, que no solamente aclare la contradicción de valoraciones en 2 dimensiones, sino que permite identificar las relaciones causales de las variables y dimensiones estudiadas.

## Referencias

- Areth Estévez, J., Castro-Martínez, J., y Rodríguez Granobles, H. (2015). La educación virtual en Colombia: exposición de modelos de deserción. *Apertura*, 7(1), 1-10. <https://www.redalyc.org/pdf/688/68838021007.pdf>
- Banco Mundial. (2020). *Covid-19: Impacto en la educación y respuestas de política pública*. Grupo Banco Mundial. <https://documents1.worldbank.org/curated/en/804001590734163932/pdf/The-COVID-19-Pandemic-Shocks-to-Education-and-Policy-Responses.pdf>
- Cáceres-Correa, I. (2020). Educación en el escenario actual de pandemia. *Utopía y Práxis Latinoamericana*, 25(número especial 5), 11-12. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=27963984001>
- Fernández Escárzaga, J., Domínguez Varela, J. G. y Martínez Martínez, P. L. (2020). De la educación presencial a la educación a distancia en época de pandemia por Covid 19. Experiencias de los docentes. *Revista Electrónica sobre Cuerpos Académicos y Grupos de Investigación*, 7(14), 87-110. <https://www.cagi.org.mx/index.php/CAGI/article/view/212>
- Hernández, S. S., Méndez, P. G., Sosa, L. R., Flores, M. A., Rodríguez, M. A. y Canova-Barrios, C. J. (2023). Percepción de los docentes de la Licenciatura en Enfermería sobre la educación a distancia durante la pandemia COVID-19. *Salud, Ciencia y Tecnología*, 3(183), 1-7. <https://doi.org/10.56294/saludcyt2023183>
- Hodges, C., Moore, S., Lockee, B., Trust, T., y Bond, A. (March 27, 2020). *Educause Review*. The Difference Between Emergency Remote Teaching and Online Learning: <https://er.educause.edu/articles/2020/3/the-difference-between-emergency-remote-teaching-and-online-learning>
- Moore, M. (1977). On a Theory of Independent Study. *Feruniversität*, 1-30. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED285571.pdf>
- Nagua Suing, D. J. (2018). La formación a distancia, una necesidad para la formación de los estudiantes. *Polo del Conocimiento*, 3(9), 288-302. <https://doi.org/10.23857/PC.V3I9.724>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2020). *La educación en un mundo tras la COVID: Nueve ideas para la acción pública Comisión internacional sobre Los futuros de la educación*. UNESDOC Biblioteca digital. [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000373717\\_spa](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000373717_spa).



- =====
- Piccoli, G., Ahmad, R., y Ives, B. (2001). Web-Based Virtual Learning Environments: A Research Framework and a Preliminary Assessment of Effectiveness in Basic IT Skills Training. *MIS Quarterly*, 25(4), 401-426. <http://www.jstor.org/stable/3250989>
- Pregowska, A. M. (2021). A Worldwide Journey through Distance Education—From the Post Office to Virtual, Augmented and Mixed Realities, and Education during the COVID-Pandemic. *Education Science*, 11(118), 1-26. <https://doi.org/10.3390/educsci11030118>
- Quintana Avello, I. (2020). Covid-19 y Cierre de Universidades ¿Preparados para una Educación a Distancia de Calidad? *Revista Internacional de Educación para la Justicia Social*, 9(3e), 1-11. [https://www.researchgate.net/profile/Ingrid-Quintana/publication/348634999\\_Covid-19\\_y\\_Cierre\\_de\\_Universidades\\_Preparados\\_para\\_una\\_Educacion\\_a\\_Distancia\\_de\\_Calidad/links/6008c032299bf14088ada55c/Covid-19-y-Cierre-de-Universidades-Preparados-para-una-Educac](https://www.researchgate.net/profile/Ingrid-Quintana/publication/348634999_Covid-19_y_Cierre_de_Universidades_Preparados_para_una_Educacion_a_Distancia_de_Calidad/links/6008c032299bf14088ada55c/Covid-19-y-Cierre-de-Universidades-Preparados-para-una-Educac)
- Ruiz Mendoza, K., Castillo Villapudua, K., y Miramontes Arteaga, M. (2021). Conclusiones educativas a un año de la Covid-19: ventajas y desventajas de la Educación A distancia de Emergencia. *Revista Boliviana de Educación*, 3(5), 114-127. <https://revistarebe.org/index.php/rebe/article/view/728/1927>
- Ruiz Ortiz, L., y Pichs Herrera, B. (2020). La educación virtual: avanzada tendencia en el desarrollo de la educación a distancia. *Serie Científica de la Universidad d elas Ciencias Informáticas*, 13(3), 1-10. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8590254>
- Santos, V., Villanueva, I., Rivera, E., y Vega, E. (2020). PERCEPCIÓN DOCENTE SOBRE LA EDUCACION A DISTANCIA EN TIEMPOS DE COVID-19. *CienciAmérica*, 9(3), 126-141. <https://doi.org/dx.doi.org/10.33210/ca.v9i3.352>
- Saykih, A. (2018). Distance Education: Definitions, Generations, Key Concepts and Future Directions. *International Journal of Contemporary Educational Research*, 5(1), 2-17. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1207516.pdf>
- Simonson, M. (2002). IN CASE YOU ARE ASKED: The effectiveness of Distance Education. *The Quarterly Review of Distance Education*, 3(4), 7-9. [https://www.researchgate.net/publication/242284461\\_In\\_case\\_you're\\_asked\\_The\\_effectiveness\\_of\\_distance\\_education](https://www.researchgate.net/publication/242284461_In_case_you're_asked_The_effectiveness_of_distance_education)
- Soler Morejón, C. de D. y Borjas Borjas, F. (2019). Percepción efectiva de profesores sobre la educación a distancia como modalidad en posgrado. *Edumecentro*, 11(3), 91-103. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2077-28742019000300091&script=sci\\_arttext](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2077-28742019000300091&script=sci_arttext)
- Villalobos Muñoz, K. (2021). ¿Cómo es el trabajo de los profesores de educación básica en tiempos de pandemia? Modalidades de aprendizaje y percepción del profesorado chileno sobre la educación a distancia. *Perspectiva Educacional*, 60(1), 107-138. <http://dx.doi.org/10.4151/07189729-vol.60-iss.1-art.1177>



=====

## Agradecimientos

Deseo agradecer a la Doctora Maribel Valenzuela por haber dedicado de su tiempo a la revisión del artículo y por sus valiosos aportes en la corrección de este. Este artículo es parte de los requerimientos de doctorado (DITE).

## Sobre el autor

### **Daniel Oliverio Ortiz Mota**

Es doctorando del programa de Innovación y Tecnología Educativa (DITE, FAHUSAC), con maestría en Administración Industrial de la Universidad Rafael Landívar, estudios de Maestría en Administración del Mercadeo de Universidad Mariano Gálvez, con postgrado en Administración Funcional de INCAE y una licenciatura en Química Farmacéutica de la Universidad de San Carlos de Guatemala. Ha sido gerente de producto, gerente comercial y gerente de mercadeo en empresas de alimentos, de servicios, de textiles, de consumo y de la Industria Farmacéutica, así como asesor independiente en el campo del mercadeo y la comercialización. Actualmente está elaborando su tesis de doctorado (DITE).

**Financiamiento de la investigación:** Con recursos propios.

**Declaración de intereses:** Declara no tener ningún conflicto de intereses, que puedan haber influido en los resultados obtenidos o las interpretaciones propuestas.

### **Declaración de consentimiento informado**

El estudio se realizó respetando el Código de ética y buenas prácticas editoriales de publicación.

### **Usabilidad**

Este texto está protegido por la Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional



Usted es libre para compartir, copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato y adaptar el documento, remezclar, transformar y crear a partir del material para cualquier propósito, incluso comercialmente, siempre que cumpla la condición de atribución: usted debe reconocer el crédito de una obra de manera adecuada, proporcionar un enlace a la licencia, e indicar si se han realizado cambios. Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que tiene el apoyo del licenciante o lo recibe por el uso que hace.